



Процедура аттестации экспертов требует существенной доработки



Людмила СТОЦКАЯ,
эксперт высшей квалификации, доцент, к.т.н.

Началась аттестация экспертов в области промышленной безопасности. На 20 ноября 2015 года были аттестованы лишь девять человек из 76 заявленных (11,8%). Отчего такой результат? Давайте разберемся.

Что представляет из себя новая аттестация (скорее, переаттестация) экспертов – это обычный экзамен, состоящий из проверки теоретических знаний (в компьютерном варианте опроса), практической части (ситуационной задачи) и собеседования. Так формируется любой академический экзамен в учебном заведении.

Но существует кардинальное различие между традиционным экзаменом и тем, что предлагается Ростехнадзором. Прежде всего, это различие заключается в методической и организационной подготовке экзамена, а именно:

1. С позиции организации экзамена:

- поражает непрозрачность всего процесса, поспешность в обсуждении документов и отсутствие взаимосвязи Ростехнадзора с экспертным сообществом;

- вопросы к экзамену РТН не были официально опубликованы и утверждены Ростехнадзором, но экзамен уже проводится. Результаты такого экзамена могут быть признаны недействительными;

- вопросы, выставленные на сайте, не содержали вариантов ответов, что не позволяет проверить правильность предлагаемых ответов и подготовиться экспертам к экзамену, что, в свою очередь, является нарушением официальной процедуры аттестации. Одновременно это ставит под сомнение легитимность вопросов и то, что именно эти вопросы будут на экзамене, а не другие.

Уже сегодня произошли очередные изменения в вопросах.

- Вопросы выставлены «валом», не сгруппированы по направлениям аттестации и классам опасности объектов, что затрудняет (а порой не позволяет) подготовку экспертов к экзамену. Каждый эксперт, кроме того, имеет свою специализацию в направлении аттестации, поэтому градация экспертов в зависимости от классов опасности объектов недостаточна. Нужна более дифференцированная специализация экспертов при аттестации.

- Выбранные (указанные) организаторами экзамена сроки ответов (2 часа на 200 вопросов) не обоснованы ничем и практически для большинства экспертов в возрасте от 35 лет и старше физически затруднительны. Ответ на один

вопрос в среднем должен быть менее одной минуты. За это время надо прочесть вопрос, подумать и дать ответ. Хотелось бы увидеть, в качестве примеров, результаты сдачи экзаменов самих составителей вопросов и членов экзаменационных комиссий, конечно, при объективной оценке проверяющих. В научнотехническом мире принято первоначальные испытания своего изобретения проводить на себе.

- До сих пор отсутствует административный регламент по аттестации экспертов.

- Официально не представлен состав и полномочия экзаменационных комиссий по направлениям аттестации с указанием статуса, стажа работы, образования и т.д.

Совершенно не понятно, кто и как будет аттестовывать экспертов, если по Положению по аттестации экспертов членами комиссии не могут быть эксперты, тогда кто эти люди в комиссиях, какова их компетентность?

- Отсутствует перечень нормативно-технической документации (РД, МУ и т.п.) по экспертизе объектов, на соответствие которой должна проводиться экспертиза и на основании знаний ко-





Поздравляем с юбилеем!

Всеволод КЕРШЕНБАУМ – признанный авторитет в вопросах развития конкурентоспособности российского НГК – также хорошо известен отечественным и зарубежным специалистам в области триботехнологии, стандартизации, управления качеством.

Всеволод Яковлевич занимает активную гражданскую позицию, чтобы убедиться в этом, достаточно перечислить только часть его должностей и регалий, в числе которых генеральный директор ООО «Национальный институт нефти и газа» и ООО «Технонефтегаз», заведующий кафедрой «Стандартизация, сертификация и управление качеством производства нефтегазового оборудования» РГУ нефти и газа, профессор, доктор технических наук, заслуженный деятель науки, почетный нефтяник, почетный работник газовой промышленности, почетный работник ТЭК, лауреат российских и международных премий.

Редакция журнала «ТехНАДЗОР» поздравляет Всеволода Яковлевича с юбилеем, желает здоровья, бодрости духа, оптимизма, удачи, счастья и творческого долголетия.

торой будет определяться квалификация эксперта при аттестации.

■ Экзамен проводится в Москве, что для Урало-Сибирского и Дальневосточного регионов очень «дорогое удовольствие» и, опять же, ничем не обоснованное решение, дающее преимущество Центральному, Южному, Западному регионам.

■ Требования наличия публикаций (от 5 до 10 шт.) в официальной печати дело, может, и полезное, но не знаковое для эксперта. Технические издательства предоставили экспертам страницы своих журналов. Вот только что это дало самим экспертам и как повлияло на их квалификацию – скорее всего, никак.

2. Что касается методического обеспечения экзамена Ростехнадзора, то можно с уверенностью сказать, что оно даже не было предусмотрено.

Общеизвестно, что проведению любого экзамена должно предшествовать:

а) предварительная подготовка (обучение) экзаменуемых с предоставлением им: программы подготовки, методических рекомендаций по подготовке, по решению задач и возможных тем собеседования и т.п.;

б) перед экзаменом проводятся консультации, семинары на темы проведения аттестации;

в) экзаменуемый должен знать критерии оценки знаний на всех этапах аттестации (экзамен, ситуационная задача, собеседование).

Надо в корне пересмотреть критерии, определяющие уровень квалификации экспертов в соответствии с экспертизой объектов разных классов опасности.

Все вышеперечисленное сегодня отсутствует, или, если есть, то экспертам об этом неизвестно.

Отсюда следует, что процедура аттестации экспертов, предлагаемая Ростехнадзором, требует существенной доработки, и торопиться с этим не стоит.

3. Особо следует сказать о содержании вопросов.

При прочтении вопросов складывается впечатление, что составляли их люди, очень далекие от экспертизы ОПО, отсюда:

■ 90% всех вопросов – это вопросы по законодательным документам и ФНП, предназначенным для лиц, эксплуатирующих объекты, поднадзорные Ростехнадзору.

■ Оставшиеся 8% – это вопросы, которые эксперту на память знать и не надо (так как это табличные данные), а надо лишь знать, где их взять в случае необходимости.

■ 2% вопросов касаются непосред-

ственно экспертизы объектов, но, как правило, не по основным позициям, а по смежным. Например: нет вопросов по экспертизе основной группы кранов мостовых, башенных, козловых, порталных и т.п., зато уйма вопросов по кранам-штабелерам, которых меньше 0,01% общего количества кранов.

■ Целый ряд вопросов взят из отмененных (либо «рекомендованных») документов Ростехнадзора, что в принципе запрещено, раз не разрешено.

В итоге – непонятно, как по таким вопросам можно будет судить о профессиональных знаниях экспертов в области экспертизы ОПО и на основании чего комиссия будет присуждать (или отказывать) категорию квалификации эксперту?

Очень странно, что экзамен назван квалификационным.

Кроме того, компьютерный вариант для проверки знаний экспертов неприемлем, так как эксперты, как правило, в конкретной ситуации принимают решение, которое носит вероятностный характер с последующим расчетом, проверкой, испытанием и т.п. Экзамен для эксперта должен быть письменный и разговорный, то есть иметь доказательный, аналитический, поливариантный характер.

Поэтому и члены комиссий должны быть по уровню знаний и опыту не ниже экзаменуемого эксперта в области аттестации.

Учитывая то, что 90% экзаменационных вопросов посвящены законодательным актам и ФНП Ростехнадзора, по которым все эксперты уже сдали экзамены и получили аттестационные удостоверения в территориальных подразделениях Ростехнадзора, было бы целесообразно перезачесть экспертам эту часть аттестации.

Экзамен по специализации экспертов II и III категорий по направлениям аттестации провести в территориальных аттестационных центрах, имеющих лицензии Министерства образования, у которых есть многолетний опыт подготовки и аттестации экспертов по направлениям аттестации и профессиональные комиссии для присвоения квалификации экспертам.

Центры подготовки и аттестации можно проконтролировать силами Ростехнадзора. Контроль за качеством проведения аттестации можно осуществить, введя, как было до 2009 года, в состав экзаменационных комиссий инспекторов Ростехнадзора.

Это существенно снизит негативную реакцию экспертной общественности на нововведение.