



Предложения по совершенствованию системы аттестации экспертов в области промышленной безопасности*

Людмила СТОЦКАЯ,

заместитель директора по научной работе ООО «Уральский экспертный центр», к.т.н.

№ п/п	Предложения	Обоснования	Примечание
1	<p>В п. 5 «Положения об аттестации экспертов (утв. 25 февраля 2015 года) говорится, что «заявитель должен обладать специальными познаниями в области промышленной безопасности (ПБ) и соответствовать обязательным требованиям к экспертам в области ПБ, установленным федеральными нормами и правилами в области ПБ.</p> <p>Необходимо официально опубликовать: перечень «специальных познаний», «обязательные требования к экспертам» и те «нормы и правила в области ПБ» для экспертов, которые установлены Ростехнадзором. В противном случае не ясно, чему же должен соответствовать эксперт новой формации.</p>	<p>Отсутствие четкого представления о том, какова роль эксперта в процессе экспертизы ПБ, привело организаторов «новой аттестации» к представлению об эксперте, как обладающем суперзнаниями во всех сферах познания.</p> <p>Эксперт – это «сведущее лицо» в определенной области знаний, часто достаточно узкой, специфичной.</p> <p>Он может многое не знать, но свое «дело», свое «ремесло» он знает досконально.</p>	<p>В Приложении 1 на примере экспертизы крана показано, кто и как участвует в экспертизе такого ТУ и какова роль эксперта в процессе экспертизы.</p>
2	<p>2.1. Создание нормативно-технической (НТ) и методической документации (МД) по экспертизе ОПО в области ПБ.</p> <p>По всем 16 типам ОПО надо составить перечень основных видов ТУ, ЗиС и для каждого из них разработать НТ и МД с указанием сроков исполнения. Целесообразно реанимировать издания 90-х гг., внося в них необходимые дополнения.</p> <p>2.2. Разработать критерии различия и особые требования к проведению экспертиз для ОПО I, II, III и IV классов опасности.</p> <p>Определить требования к объему и содержанию экспертных заключений для ОПО I, II, III и IV классов опасности.</p> <p>Эти новые критерии войдут в НТ и МД по экспертизе ОПО.</p>	<p>НТ и МД являются основой процесса проведения экспертизы ПБ, критерием оценки соответствия. Все выводы и заключения экспертов должны иметь ссылки на НТ и МД.</p> <p>Проверять знание и умение использовать НТ и МД при экспертизе ОПО в конкретной области, для конкретных ТУ, ЗиС и есть основная задача квалификационного процесса аттестации экспертов.</p> <p>Одним из аргументов к введению аттестации нового образца являлась классификация ОПО на классы опасности по признаку экономических последствий после аварий, теперь требуется оценить и технические критерии этой классификации.</p> <p>Тем более что в итоге аттестации эксперта ему четко указывается, на каких ОПО (какого класса опасности) дозволено проводить экспертизу, но при этом не сказано, какие дополнительные требования предъявляются к объектам I, II, III и IV класса при их экспертизе!</p>	<p>Это первостепенная задача.</p> <p>Без нее все остальное теряет свой смысл.</p>
	<p>2.3. Для общепринятых методов диагностирования (неразрушающего или разрушающего характера), которые используются при экспертизе для многих (всех) видов ТУ, требуется разработать типовые инструкции (ТИ) по их применению.</p>	<p>При экспертизе ТУ используются распространенные методы диагностирования, такие как: «визуально-измерительный метод контроля» или «метод ультразвукового эффекта» и т.п.</p> <p>Нет необходимости для каждого ТУ в его РД и МУ описывать, где и как этот метод можно использовать. Достаточно общего по ним руководства по применению.</p>	<p>В экспертизе ТУ ЗиС и т.п. для проведения работ по неразрушающему контролю пользуются услугами специалистов, обученных в НТЦ по неразрушающему контролю. НТД по этому направлению касается не только экспертиз, но и других производственных процессов.</p>
	<p>2.4. Для организации порядка проведения процесса экспертиз на ОПО разработать (актуализировать) Руководства по организации, ведению экспертизы и оформлению документации по установленным областям экспертиз (6 видов экспертиз). Требуется дифференцированный подход с учетом специфики каждого вида экспертиз и типов ОПО.</p>	<p>Такие общие требования были разработаны в ЕСОС, ими можно воспользоваться и сейчас, внося в них соответствующие коррективы.</p> <p>Очень важно определиться с объемом и содержанием экспертных заключений. Предложения по этой части документации требуют обсуждения экспертного сообщества.</p>	

* Предложения в начале апреля были переданы в Совет экспертов при руководителе Ростехнадзора



	<p>2.5. Для разработки, корректировки, или актуализации НТ и МД привлечь наиболее компетентных специалистов в данной области, имеющих непосредственное отношение к экспертизе ОПО.</p>	<p>Академический, или дилетантский подход к разработке такой документации недопустим и чреват непредсказуемыми последствиями. Поэтому составители должны иметь опыт экспертиз, а сами документы должны пройти рецензирование всех уровней.</p>	
	<p>2.6. Для написания и проработки НТ и МД требуются значительные затраты времени и сил исполнителей. Поэтому в качестве компенсации этих затрат предлагаю аттестовать (по востребованию) разработчиков документации по льготной программе – в виде защиты их разработок НТ и МД.</p>	<p>Так как НТ и МД надо делать срочно и качественно, а свободных и желающих это делать бесплатно вряд ли найдется, то это предложение единственное, что сподвигнет решить эту задачу. Ущерба для экспертного сообщества не будет, а будет огромная польза, сохранятся «аксакалы», без которых «в минуту жизни трудную» ни Ростехнадзору, ни предприятию будет просто не обойтись.</p>	
3	<p>3.1. Провести рецензирование существующего списка вопросов и ответов к тестовому экзамену и удалить те вопросы и ответы, которые имеют ошибки, трудны для чтения и понимания, взяты из источников, отмененных или только рекомендованных к применению, не имеющих отношение к экспертизе ПБ, и т.п.</p>	<p>Несмотря на ряд изменений в перечне вопросов и подразделения их по областям аттестации, в этом документе остались перечисленные недоработки. И все же на сегодня в общем объеме вопросов в основном (80%) вопросы по правовым и законодательным документам общего характера, касаемых ПБ, а по экспертизе ПБ – минимум. По экспертизе ТУ – еще меньше. Это не дает оснований для проведения квалификационного экзамена экспертов, а позволяет лишь проверить у них знания норм и правил по ПБ.</p>	<p>Ответы тоже могут быть некорректны. Их тоже надо рецензировать. И бояться их опубликовать не надо, так как ответов на 1 вопрос несколько, а какой из них правильный – не указано.</p>
	<p>3.2. После разработки и введения новых НТ и МД составить новый цикл вопросов по экспертизе ТУ на базе этих документов, что будет основанием к проведению именно квалификационного экзамена эксперта.</p>	<p>Разработанные НТ и МД – это те документы, которые и должны знать эксперты и использовать их при проведении экспертиз объектов.</p>	<p>Программа тестирования требует корректировки.</p>
	<p>3.3. Вопросы надо разделить на три части: а) общие законодательные и правовые документы по ПБ; б) законодательные и правовые документы по экспертизе ПБ; в) специальные вопросы по областям экспертиз и видам ОПО. Каждая часть вопросов должна оцениваться отдельно. Приоритет должен отдаваться части (в) – как определяющей суть аттестации, остальные две – по степени их отношения к экспертизе, согласно Правилам по экспертизе ПБ. Например: Правильный ответ на вопросы группы: а) оцениваются в 1 балл; б) оцениваются в 2 балла; в) оцениваются в 3 балла. Итого: 6 баллов.</p>	<p>Эксперт – специалист, обладающий научными и практическими знаниями в своей специальной области. Эрудиция эксперта в законодательной и правовой областях знаний не является для него определяющей. Знания у эксперта в своей специализации по глубине и диапазону можно проверить, если задать ему вопрос по существу и получить аргументированный (письменный или устный) от него ответ. Оценить такой ответ должен не оператор или менеджер, а специалист в этой области более высокого ранга, чем экзаменуемый. Это классическая схема любого экзамена. Такое четкое деление вопросов вносит конкретику, организует подготовку к экзамену, эксперту становится понятен смысл аттестации, появляется стремление к освоению новых профессиональных знаний (при наличии НТ и МД по экспертизе).</p>	<p>Ответы на вопросы тоже должны проходить рецензирование.</p>
	<p>3.4. Вопросы для Э14 надо разделить по видам оборудования, а именно: – грузоподъемные краны; – канатные дороги; – эскалаторы и фуникулеры. Вероятно, это надо будет сделать и для других видов ОПО.</p>	<p>Группа оборудования ПС (Э14) не может быть объединена с тремя видами разных по конструкции, принципу действия видами машин. Эксперты ранее всегда специализировались по одному или двух видам оборудования. Причина в том, что: краны – это самая многочисленная группа грузоподъемных машин, в которой более 20 разных сложных конструкций, и не всегда эксперт готов проводить на всех 20 видах экспертизу. Часто эксперт аттестовался только на определенный тип кранов – мостовые, или башенные, или порталный и т.п. Чаще всего краны есть в любом регионе, а вот канатные дороги – только в некоторых и эскалаторы – тоже не везде, тем более 5 фуникулеров в РФ. Зачем эксперту по кранам изучать канатные дороги и эскалаторы, которые он никогда не видел и не будет видеть, чтобы аттестоваться и никогда на них не работать? Поэтому по просьбе многочисленных коллег надо разделить объекты и аттестовывать соответственно, по типу оборудования.</p>	<p>Это потребует изменить тестовую программу.</p>
4	<p>4.1. Заменить ситуационные задачи академического характера либо на задачи из экспертной практики, либо на защиту своих экспертных заключений, либо на рецензирование экспертных заключений, предложенных комиссией.</p>	<p>Академические задачи из сопромата, теормеха и т.п. не являются показателями прикладного мышления эксперта и не говорят ни о его эрудиции, ни о его профессионализме.</p>	<p>Опыт по защите ЭЗ имеется, и он дает основания предлагать именно его, а не академические задачи,</p>



4	Это подтвердит квалификацию эксперта и покажет его профессиональные навыки.	Защита собственных экспертных работ или ЭЗ других исполнителей – показатель знаний предмета экспертизы, методики и глубины проработки результатов.	т.к. в процессе подготовки к аттестации преподаватели в своих курсах решают и задачи и рассматривают варианты ситуаций на ТУ.
	4.2. Замена компьютерной проверки практической части аттестации на защиту экспертных заключений потребует введения в состав аттестационной комиссии специалистов по экспертизе ОПО по всем (6) видам экспертиз.	Сама жизнь подсказывает, что аттестационная комиссия экспертов – это не кассовый аппарат по подсчету баллов, а орган по персональной оценке деловых и качественных свойств эксперта, его профессионализма. Поэтому наличие специалистов всех направлений экспертных работ необходимо иметь в составе аттестационной комиссии. Конечно, это увеличит время проведения защиты, но зато повысится объективность и появится конкретика в процессе аттестации. Эксперт будет защищать свою профессиональную работу, а не нечто абстрактное.	
5	5.1. Время ответа на вопросы привести в соответствие с физиологическими возможностями человека, с ориентацией на средний возраст (30–45 лет) эксперта и старше, при этом сохраняя санитарный интервал 15 минут через каждый час работы.	Кто решил, что надо 200 вопросов обо всем и ни о чем, а не 1 000 или 30 (но по существу)? Экспресс-экзамен стал показателем квалификации – это невероятно, но факт!	Если эксперт-профессор читает медленно и думает, отвечая, то он уже не квалифицированный специалист? Абсурд полнейший!
	5.2. Проверить размер и качество шрифта, а также четкость изображения на экранах.	Участвующие в тестировании жалуются на плохое качество текста, на неразборчивость шрифта и его малый размер.	Тестовый опрос эксперта по специальности – это нелепо. Тестовый опрос на знание норм и правил ПБ – возможен.
6	Определить оптимальное число вопросов на собеседовании (не более 3–5) по области аттестации.	Это условие необходимо, ибо в протоколе заседания комиссии должны быть перечислены вопросы и ответы на них с оценкой членов комиссии по каждому ответу.	
7	Разработать критерии различия экспертиз для ОПО I, II, III, IV классов опасности, требования к объему и содержанию экспертных заключений.	Так как от категории квалификации экспертов зависит, на каких ОПО какого класса опасности он может работать, то надо знать, чем будет отличаться экспертиза ТУ на объекте 1 класса от экспертизы такого же ТУ на объекте III класса опасности. Присваивая категории эксперту, комиссия должна оценивать его знания в соответствии с этими требованиями , а не по скорости ответов, стажу и публикациям	
8	Определить критерии оценки знаний по каждому этапу аттестации и в итоге при присуждении категории эксперта.	Каждый вид испытаний должен быть оценен либо в баллах (от 0 до 10), с указанием 1-3 категории, либо в цифрах – 1, 2, 3, 4, 5; либо словесно – зачет или незачет, и в итоге – сумма баллов, оценок, зачетов должна говорить о категории эксперта. Все это официально должно быть доведено до всех, кто участвует в аттестации.	
9	Каждый отвечающий (а не только желающий) должен по окончании этапа аттестации получать на руки распечатку своего ответа в полном объеме. Оператор должен расписаться в подтверждении достоверности данных.	Отсутствие сведений у экзаменуемого о результатах своего ответа на вопросы ставит под сомнение достоверность оценки его знаний и лишает его возможности обратиться с апелляцией в комиссию. Это считается нарушением прав человека. Всякое сокрытие означает обман. Операторы часто выдают баллы не сразу, а через какое-то время, возможно после корректировки, этостораживает. Дефицит оргтехники или средств для распечатывания можно компенсировать за счет предложения к экзаменуемому приносить с собой 1 пачку бумаги ф. А4 или оплатить копирование, и проблема будет решена.	
10	В организационную структуру аттестации надо ввести апелляционную комиссию, определить ее состав и положение, официально сообщив о ее существовании всем экзаменуемым.	Вероятно, отсутствием апелляционной комиссии объясняется то, что обращений с претензиями было мало. Это звено в обязательном порядке должно быть при любом процессе проверки знаний.	
11	Обеспечить доступ членам Совета экспертов при руководителе ЦО Ростехнадзора к архиву результатов аттестации экспертов, а также присутствовать при приеме тестов, задач и собеседований в ходе аттестации.	То, что отсутствует независимый контроль за ходом аттестации, является причиной различных толкований и домыслов. Устранить это и создать обстановку открытости и доступности для оценки фактического положения дел возможно с помощью общественных комиссий и их заключений.	Все документы по аттестации с результатами тестирования опросов, решения задач по каждому эксперту должны храниться не менее 5 лет до срока окончания действия удостоверения.



11			Архив должен быть доступен для экспертов по довыстребованию.
12	Устранить из списка документов, предъявляемых экспертам при заявлении на аттестацию, пункт «наличие печатных статей». Ввести наличие печатных работ (статей, монографий, ГОСТов и т.п.) в ранг «бонусов», дополнительных баллов, при окончательной оценке в аттестации.	Требование с обязательным предоставлением 5–10 статей вылилось в шквал пустых, никому не нужных публикаций, которые в аттестационной комиссии никто не читает. Хорошая статья вынашивается иногда годами, а не «стряпается» по звону колокольчика. Кроме того, эксперт обязан соблюдать конфиденциальность результатов экспертизы и оглашать их может только по согласованию с владельцем объекта.	Эта проблема не позволяет минимум 1/3 экспертов участвовать в аттестации. Поэтому требование Генеральной Прокуратуры РФ надо выполнить срочно, не напрягая обстановку.
13	13.1. Предлагаем сохранить квалификационное ранжирование по профессиональному признаку: Специалист 1, 2, 3 уровней, эксперт, эксперт высшей квалификации. Присвоение квалификации по профессиональному признаку поручить специализированным комиссиям, по областям деятельности (16 типов ОПО), с участием представителей Ростехнадзора	Существовавшая система аттестации (ЕСОС) позволяла оценивать специалистов по областям деятельности, в зависимости от степени их профессионализма. Т.е. специалистов, экспертов, экспертов высшей квалификации в области металлургии, нефтегазопереработки, химической промышленности, подъемно-транспортных машин и оборудования (ПС) и т.п. «Новая аттестация», связав аттестацию экспертов с объектами, ранжированными по степени финансовых потерь в результате аварий, фактически ликвидировала профессиональный стержень статуса «эксперт ПБ», сделал его «экспертом по финансовой безопасности объекта». Сейчас все эксперты равны – и те, у кого за плечами 25 лет стажа, и те, у кого 5 лет. Исчезли учителя и стажеры, исчезли уважаемые авторитеты – появились никому не известные среди экспертного сообщества эксперты 1-й категории, 2 и т.д., ничем не отличающиеся друг от друга, ибо основной критерий их аттестации – умение быстро нажать кнопку и т.п.	Возможный контингент «нового экспертного сообщества» представлен в Приложении 2. Разницы нет. Тогда зачем эксперту ПС нужны эти категории?
	13.2. Целесообразно аттестацию экспертов вести в три этапа: – проверка норм и правил в области экспертизы; – квалификация экспертов по профессиональному признаку; – квалификацию экспертов проводить в аттестационных центрах по критериям ОПО в соответствии с классом опасности.		Новую структуру аттестации надо обсудить на Совете экспертов.
	13.3. «Новую аттестацию», проводимую Ростехнадзором, надо рассматривать как проверку знаний норм и правил, обязательных требований к экспертизе ОПО разных классов опасности. Но беда в том, что на сегодня не существует четких критериев различия, соответствующих требованиям к экспертизе ОПО каждого класса опасности. Необходимо срочно сформулировать их. Знания именно этих документов следует проверять у экспертов при присвоении им категории для работы на ОПО соответствующего класса опасности.	Квалификация экспертов по «новой аттестации» фактически касается допуска экспертов к работе на ОПО разного класса опасности, а не оценки его профессионализма в области экспертизы. Нет критериев, нет требований к экспертизе ОПО каждого класса опасности – нет оснований квалифицировать экспертов, определяя им группы объектов того или иного класса опасности.	
	13.4. В Центральной аттестационной комиссии аттестовать экспертов, претендующих на работу с ОПО 1 класса опасности. Аттестацию экспертов, претендующих на работу с ОПО II, III, IV классов опасности, проводить в региональных аттестационных специализированных комиссиях	Такое распределение позволит снять нагрузку с Центральной Комиссии, повысит пропускную способность процесса аттестации, снизит финансовые и временные нагрузки с экспертов.	
14	Для реализации выше перечисленных предложений необходимо время. Предлагаю приостановить процесс аттестации экспертов до приведения его в соответствие с требованиями Генеральной Прокуратуры РФ, Совета Федерации РФ, Министерства юстиции РФ и предложениями экспертного сообщества.	Любые изменения в процедуре и документы аттестации, вносимые в процессе проведения аттестации, ставят в неравные условия аттестуемых «до» и «после» внесения изменений. Ни в одном документе Постановления Правительства РФ № 509 от 25 мая 2015 года не сказано о времени проведения аттестации, запрете на прерывание процесса или вообще о режиме аттестации. Поэтому логично считать пройденный этап аттестации экспериментальным, дающим возможность оценить первые результаты, учесть и исправить допущенные недоработки. И после этого начать вновь обновленный процесс. Это разумно и поэтому всеми будет воспринято правильно.	